

УДК 339.137(47-57)

Будкин В.С.*

НАЦИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СТРАН СНГ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ

Анотація: Стаття аналізує причини невисокої конкурентоздатності товарів країн СНД на зовнішніх ринках. Підкреслено значення низького рівня економічної свободи – основного фактора послаблення позицій цих держав як експортерів готової продукції. Наведені оцінки міжнародних організацій щодо конкурентоспроможності країн СНД.

Ключові слова: конкурентоспроможність, глобальний ринок, високі технології, інновації, економічна модернізація

Annotation: The article is about current low level of competitiveness of the goods and products of the CIS countries in global markets. Author states the low level of the competitiveness with connection to the level of economic freedom in the CIS countries. Article also gives the estimations of international institutions on the competitiveness of the CIS economies.

Key words: competitiveness, global market, high technology, innovation, economic modernization.

Аннотация: Статья анализирует причины невысокой конкурентоспособности товаров стран СНГ на внешних рынках. Подчеркивается значение низкого уровня экономической свободы – основного фактора ослабления позиций этих государств как экспортеров готовой продукции. Приведены оценки международных организаций относительно конкурентоспособности стран СНГ.

Ключевые слова: конкурентоспособность, глобальный рынок, высокие технологии, инновации, экономическая модернизация.

Постановка проблеми: В умовах рецесійного ускладнення розвитку світової економіки суттєво зростає значення національної конкурентоспособності окремих країн. Нові незалежні держави, що входять до регіону СНГ, за період свого суверенного існування не змогли зайняти гідне місце в конкуренції на глобальному ринку. В зв'язі з цим аналіз причин можливих напрямків її підвищення представляє особливу актуальність.

Аналіз останніх досліджень і публікацій: Проблеми конкурентоспособності підприємств і окремих країн займають важливе місце в дослідженнях вітчизняних і зарубіжних учених Ю. Бажала, О. Белоруса, С. Глазьева, Р. Гринберга, Я. Жалило, Ю. Макогона, Д. Лукьяненко, М. Портера, С. Радзиевської, Р. Фатхутдинова, А. Филипенко, А. Шныркова і інших. В той же час незаслужено упущено такою важливим аспектом цієї проблеми, як визначення загальних передумов невисокої конкурентоспособності постсо-

* доктор економічних наук, професор, головний науковий співробітник Інституту світової економіки і міжнародних відносин Національної Академії наук України

ветских стран. Это не позволяет выделить имманентные для их экономик базовые недостатки функционирования хозяйственных механизмов, которые заложены имитационными методами осуществления рыночных реформ.

Формулирование целей статьи: Цель статьи заключается в использовании международных рейтингов для определения позиций стран СНГ в глобальном сопоставлении конкурентоспособности государств мира с последующим обоснованием необходимости перехода к инновационной модели развития национальных экономик.

Изложение основного материала.

Определение международного рейтинга конкурентоспособности не случайно занимает особое место в оценках национальной экономической ситуации различными международными организациями. При определенной экспертной субъективности таких оценок они все же позволяют констатировать экономический имидж каждого государства, от чего напрямую зависит отношение к нему со стороны зарубежных партнеров по торговым, кредитным и другим формам международного сотрудничества.

Наиболее разработанным в настоящее время является глобальный рейтинг конкурентоспособности, который разрабатывается экспертами Всемирного экономического форума. В указанном рейтинге на 2012 – 2013 гг. отмечены 144 страны, причем в первую десятку по уровню конкурентоспособности национальной экономики входят наиболее экономически развитые страны (Швейцария, Финляндия, Швеция, Нидерланды, ФРГ, США, Англия, Япония), а также Сингапур и Гонконг. Из стран СНГ среди первых пятидесяти стран рейтинга назван Азербайджан (46 место против 55 места в 2011 – 2012 гг., что соответствует уровню Литвы или Мальты) при близком к этой же группе показателе Казахстана (51 место со значительным положительным сдвигом от 72 места за предыдущий период и соседними Индонезией и Южной Африкой). Дальнейшие места распределяются следующим образом. Третье место из стран региона занимает Россия (67 место против 66 ранее, показатели на уровне Ирана и Шри Ланки). Далее идут Украина (73 и 82 места соответственно, уровень Черногории и Уругвая), Армения (82 и 92 места с соседними Хорватией и Гватемалой), Молдова (87 и 93 места, уровень Эквадора, Боснии и Герцеговины), Таджикистан (100 и 105 места с соседями Габон и Эль Сальвадором). Среди приведенных в рейтинге стран региона последнее место занимает Кыргызстан с 127 местом в 2012 – 2013 гг. против 126 в 2011 – 2012 гг. (ниже, чем такие отсталые страны, как Эфиопия, Уганда, Непал). Характерно, что в рейтинге МЭФ не приведены данные по трем странам региона, причем относительно Туркменистана и Узбекистана это связано с отсутствием официальных публикаций о их экономических показателях, а применительно к Беларуси – с преобладанием экспортных поставок в Россию и другие страны СНГ, что ограничивает возможность определения ее конкурентоспособности на глобальном рынке [1, с. 13].

Характерной особенностью оценок стран СНГ в данном рейтинге является отличие определения их места от подобных оценок тех позиций большинства других государств мира (прежде всего наиболее развитых), которые прямо корреспондируются с уровнем свободы ведения бизнеса. По экспертному заключению исследовательской группы Мирового банка, приведенному в документе «Doing Business», среди 185 стран рейтинга в первую десятку государств с показателями наиболее благоприятных условий для бизнеса входят Сингапур, Гонконг, США, Норвегия, Австралия и другие страны, которые относятся к первой двадцатке наиболее конкурентоспособных государств. Среди стран региона СНГ первое место по таким показателям принадлежит Армении (32 место против

82 места по конкурентоспособности), за ней идет Казахстан (приблизительно равные 49 и 51 места соответственно), Беларусь (58 место), которая не представлена в приведенном выше рейтинге Всемирного экономического форума, Азербайджан (67 и 46 место), Кыргызстан (70 и 127 место), Молдова (фактическое равенство 83 и 87 мест), Россия (112 и 67 место), Украина (137 и 73 место), Таджикистан (141 и 100 место) и Узбекистан (154 место), которого также нет в рейтинге ВЭФ [2, с. 3]. Показательно резкое ухудшение позиций Азербайджана, России, Украины и Таджикистана.

Практически совпадает с приведенными показателями также ранжировка уровня экономической свободы, определяемая другой международной организацией – «Херитидж фаундейшн». По ее данным отдельные страны СНГ по свободе экономической деятельности занимают следующие места: Армения – 38 позиция, Казахстан – 68, Азербайджан – 88, Кыргызстан – 89, Молдова – 115, Таджикистан – 131, Россия – 139, Беларусь – 154, Украина – 161, Узбекистан – 162 и Туркменистан – 169 место из 177 государств этого международного рейтинга [3, с. 2-5]. Можно отметить лишь незначительные изменения в последовательности включения стран СНГ в ранжировку «Херитидж фаундейшн» сравнительно с «Doing Business», а более существенные различия в их месте в общей системе показателей связаны с особенностями определения степени либерализации экономического режима в двух указанных организациях.

Сопоставление уровня конкурентоспособности с двумя рейтингами свободы экономической деятельности показывает противоречие между ними, характерное для большинства стран СНГ. Существенные различия в позициях трех указанных рейтингов наиболее четко проявляются у Азербайджана (46 место по конкурентоспособности по оценке ВЭФ при гораздо более низком уровне либерализации экономической деятельности – 67 место в рейтинге «Doing Business» и 88 место по оценке «Херитидж Фаундейшн»), у России (67, 112 и 139 места соответственно), а также у Украины (73, 137 и 161 место). В этих странах уровень конкурентоспособности значительно превышает рейтинг экономической свободы. Более или менее совпадают все три рейтинга только у Казахстана (51, 49 и 68 места) и у Молдовы (87 и 83 место при значительно худшем показателе 115 места по оценке «Херитидж Фаундейшн»). И наоборот, Армения с показателями более высокой свободы бизнеса (32 и 38 места) имеет гораздо худшие показатели по конкурентоспособности (82 место). То же относится к Кыргызстану (127, 70 и 82 место в рейтингах соответственно).

Такого противоречия нет для большинства развитых стран мира, у которых именно экономическая свобода позволяет производить ту конкурентоспособную продукцию для внутреннего и мирового рынков, которая включает в себя преимущественно готовые изделия с высоким удельным весом высокотехнологичных товаров. В регионе СНГ иная ситуация – отсутствие конкурентоспособной готовой продукции, характерное для всех этих государств (исключение составляет производство вооружений в России, Украине, Беларуси, которое включает в себя высокотехнологические наработки) определяет рейтинг страны по показателю конкурентоспособности в зависимости от иного фактора – благоприятных условий добычи и экспорта сырьевых, энергетических товаров или производства полуфабрикатов на вывоз.

В связи с этим вполне объяснимо, что Азербайджан с его моноэкспортной структурой вывоза энергоносителей, добываемых в благоприятных условиях на шельфе Каспия, вышел на первое место среди стран СНГ. «Энергетическая» составляющая экспорта России, и Казахстана, вывоз полуфабрикатов металлургии и химии Украины также повышают их рейтинг конкурентоспособности сравнительно с либерализацией ведения бизнеса.

Туркменистан и Узбекистан не включены в индекс МЭФ, но можно предполагать, что уровень конкурентоспособности в узком спектре энергетических и сырьевых товаров у этих двух стран будет достаточно высоким при крайне низком показателе свободы экономической деятельности (в рейтинге «Херитидж Фаундейшн» Узбекистан занимает 15 позицию с конца, а Туркменистан еще более низкую 8 позицию). Как указывалось выше, ВЭФ не включил белорусские товары в свой рейтинг конкурентоспособности, а по уровню экономической свободы по оценке «Херитидж Фаундейшн» Беларусь занимает крайне низкое, 154 место. Можно предполагать, что конкурентоспособность этой страны находится где – то на уровне России или Украины. Что касается Таджикистана, то его низкие показатели по трем рейтингам соответствуют реальной экономической ситуации в этом государстве.

Выводы.

Как показывают данные предыдущего анализа, более конкурентоспособными выступают на мировом рынке те из стран СНГ, которые имеют возможность экспортировать энергетические и сырьевые товары. Неминуемое истощение этих невозполняемых ресурсов не может обеспечить им устойчивые позиции в глобализованной экономике на долгосрочную и даже среднесрочную перспективу. Обеспечение национальной экономической безопасности возможно только при переходе к модернизации на основе инновационной модели развития их народнохозяйственных комплексов. Но для этого необходимо преодолеть имитационный характер проведенных ранее экономических реформ, в результате которых существующий хозяйственный механизм отвергает не только использование высокотехнологичных отечественных разработок, но даже тех, которые с успехом прошли апробацию в других странах мира. Решение этой сложной проблемы в значительной мере находится в политической плоскости – создании действенной правовой защиты предпринимательства, искоренения коррупции, ликвидации административной зависимости бизнеса.

Список использованных источников

1. The Global Competitiveness Report. 2012 – 2013. – Geneva: World Economic Forum, 2012. – P. 13.
2. Doing Business. 2013. – N.Y.: The World Bank, IFC. 2013. – P. 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing20business/ Doc](http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing20business/Doc).
3. Country Rankings: World & Global Economy Rankings on Economic Freedom. 2012.- N.Y.: The Heritage Foundation, 2013. – P. 2-5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.heritage.org/index/ranking>