

Хонин В.Н.*

МЕЖДУНАРОДНЫЕ АНТРОПОГЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЕ НООСФЕРЫ ЗЕМЛИ

Статья посвящена влиянию механизмов генетической эволюции антропоса на формирование и выполнение базовой задачи международных антропогенных отношений – способствовать жизнеутверждению Человечества на основе обеспечения непрекращающегося межпопуляционного процесса транскомбинации генетических расстояний, необходимых для сохранения демографического равновесия антропоса в процессе биотического круговорота на Земле.

Ключевые слова: антропос, фундаментальные пространства состояний генофонд, генетическое разнообразие миграции, демографическое равновесие, международные антропогенные отношения, международные отношения, межэтнические отношения, постчеловек, ноосфера.

Стаття присвячена впливу механізмів генетичної еволюції антропоса на формування та виконання базового завдання міжнародних антропогенних відносин – сприяти жизнеутвердженню Людства на основі забезпечення безперервного між популяційного процесу транскомбінації генетичних відстаней, необхідних для збереження демографічної рівноваги антропоса у процесі біотичного кругообігу на Землі.

Ключові слова: антропос, фундаментальні простору станів, генофонд, генетична різноманітність, міграції, демографічна рівновага, міжнародні антропогенні відносини, міжнародні відносини, міжетнічні відносини, постлюдина, ноосфера.

The article assesses the impact of the mechanisms of genetic evolution Anthropos on the formation and execution of the basic problems of international relations - to promote life-affirmation of humanity on the basis of ensuring the ongoing process trans combination inter population genetic distances required to preserve the demographic balance in the process of Anthropos biotic cycle on Earth.

Key words: anthropos, the fundamental state-space, attractor, evolution operator, gene pool, , migration, demographic balance, international anthropogenic relations, international relations, ethnic relations, posthomo, noosphere.

«Геологически, мы переживаем сейчас выделение в биосфере царства разума, меняющего коренным образом и ее облик, и ее строение — ноосферы».

В. И. Вернадский.

«Ноосфера – некое невидимое сферическое образование, окружающее планету и созданное мыслительной деятельностью человека, совокупность различных эгрегоров (духовных флюидов), проявляющих себя физически в виде тонких биополей, продуцируемых отдельными людьми и иными сообществами».

Е. Блаватская.

* кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права, Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченка

Весь путь эволюции человека от статусного начала *Homo sapiens sapiens* биотемпорального периода «социогенеза» и до сегодняшнего дня освящен светом разума. Но лишь на переходе от *Homo biotechnologies* к биотическому статусу *Posthomo* – постчеловека воистину наступает эра нового биотемпорального периода жизнеутверждения Человечества¹ – эра реального «ноогенеза». И поскольку этот шаг эволюции человека еще только зрится, хотя и в не столь уже отдаленном от нашей современности, будущем, можно предположить существование нескольких рядов сценариев этого будущего.

Позволим себе, однако, рассмотреть лишь два из них, поскольку, прежде всего в них проявляются крайние перспективы эволюции антропогенеза и, соответственно, международных антропогенных отношений. Тем более что здесь уже явно проявилась необходимость дать более четкое контентное разъяснение.

Ни один из биотемпоральных периодов жизнеутверждения Человечества не заканчивается началом следующего. Каждый новый период обозначает лишь, что в качестве темпора постепенно утверждается и новый основной процесс эволюции антропоса, дополняя при этом и видоизменяя другие процессы, начавшиеся ранее и до сих пор еще не прекращающиеся.

Так примерно и со сценариями будущего. Ни один из возможных сценариев не сможет существовать на основе одного темпора «в чистом виде», а лишь как некий ряд возможностей со многими вероятностными «смещениями», связанными с вариантами совмещения процессов.

Согласно первому из ряда сценариев, назовем его «органическим ноосферогенезом», Человечеству удастся избежать глобальной экологической катастрофы. Основной путь этого – внедрения в сознание сначала элиты, а затем и всей остальной и значимо большей части населения нашей планеты, необходимость бережного отношения к природе в свете идей «экоцентризма», базовые начала которого определяются так:

«1. Высшую ценность представляет гармоническое развитие человека и природы. Человек — не собственник природы, а один из членов природного сообщества.

2. Отказ от иерархической картины мира.

3. Целью взаимодействия с природой является максимальное удовлетворение как потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества.

4. Характер взаимодействия с природой определяется своего рода «экологическим императивом»: правильно и разрешено только то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие.

5. Этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие между людьми, так и на взаимодействие с миром природы.

6. Развитие природы и человека мыслится как процесс коэволюции, взаимовыгодного единства». [2]

Базовые начала экоцентризма находятся в полном соответствии с 4-мя основными законами экологии Б.Коммонера, которые были сформулированы в виде афоризмов и звучат, в нашем комментарии, применительно к международным антропогенным отношениям, так:

1. «Всё связано со всем».

«Глобальная экосистема, - отмечал Б.Коммонер, - представляет собой единое целое, в рамках которого ничего не может быть выиграно или потеряно и которая не может являться объектом всеобщего улучшения: все, что было извлечено из нее человеческим трудом, должно быть возмещено. Платежа по этому векселю нельзя избежать: он может быть только отсрочен». [3]

¹ «Выяснилось, что есть вполне внятные прогнозы о том, чем может стать человек в относительно недалеком будущем. Причем, существующие на сегодня тренды указывают на довольно высокую вероятность их реализации... В этом контексте Wikipedia предлагает термин постчеловек – существо, являющееся продуктом информационных технологий и генной инженерии. Что это такое? Это некий гибрид из гаджетов и человеческой плоти, доработанной имплантами и генными модификациями. Существо с уже встроенным интернетом, способное жить неограниченно долго. Думаете, что мы не застанем это? Последние новости говорят о том, что мы находимся на грани мощного скачка в биоинженерии» [1].

В глобальной экосистеме, все природные процессы, процессы биотического круговорота в отдельных биогеоценозах, все фрактальные обменные процессы увязаны в синергетически единую систему планетарного гомеостаза. При этом значимые изменения в одном из ее фрагментов рано или поздно приводят к изменению параметров глобальной экосистемы планеты, нарушая ее гармонию и, в конечном счете, разрушая ее. Так это и происходит с современным миром, вступившим в эпоху антропогенно перегруженной планеты. «Эпоха антропогенно перегруженной земли, – утверждает А.П.Федотов, – эпоха, в которую вступил мир, превысив антропогенный предел Земли. ... Антропогенный предел Земли – предельное значение антропогенной нагрузки, ниже которого биосфера Земли способна функционировать неограниченно во времени. На нынешнем уровне знаний антропогенный предел составляет около 70 кВт/км² суши Земли». [4]

Соответственно, необходимо бережное и супер внимательное отношение нарастающим бифуркациям в биосфере Земли, и, следовательно, нужна своевременная реакция Человечества по приведению глобальной экосистемы в гармоническое состояние. В том числе и в определении мер по удержанию роста антропоса в разумных пределах.

Именно здесь формируется и основной подход «органического ноосферогенеза» - «разумной гармонии».

2. «Всё должно куда-то деваться».

Вся производственная деятельность Человечества, как природопользовательская, так и природопреобразующая, с неизбежностью ведет к появлению отходов, отвалов, отбросов, в общем, всего того лишнего, ненужного уже людям, но катастрофически мешающего отлаженным или суть органическим процессам биотического обмена и иным природным процессам, системообразующим для отдельных биогеоценозов или даже для глобальной экосферы планеты.

В строгом соответствии с биосферной этикой Человечество обязано неукоснительно и синхронно с течением этих процессов убирать за собой, перерабатывать отходы, восстанавливать природные процессы и воспроизводить естественные вещества и материалы, которые органичны в биотическом круговороте. И эти обязательства, обеспечивающие гармонию жизни планеты, должны стать неоспоримой частью «органического ноосферного мышления» Человечества².

² «1. Прежде всего не должно делать — много или мало — выбрасывать в биосферу отравляющие вещества — ядохимикаты, фреоны, полихлорбифенилы и весь им подобный арсенал искусственного химического мира, который никогда не существовал в окружающей среде. Потому что всякое из этих веществ, взаимодействуя с природными, порождает в биосфере десятки и сотни других, так называемых парагенетических веществ («пара» — рядом, около), многие из которых становятся более ядовитыми, чем исходные...

Следует воспроизводить... естественные вещества и материалы, которые обычны в биосфере и разлагаются микроорганизмами, т. е. естественным путем.

2. Не должно повышать радиационный уровень биосферы, выбрасывая в нее искусственные радиоактивные изотопы от атомной энергетики и промышленности.

3. Не должно к тому же добавлять в собственную среду новые электромагнитные поля, так как они не исчезают бесследно и сказываются на каждом живом существе.

4. Не следует растрчивать «основной капитал» энергии биосферы и ее окружения, потому что в них нет ни одной калории лишней энергии, которая могла быть использована даром и без последствий.

5. Нельзя уничтожать и разрушать виды твердых, газовых и жидких минералов, виды растений и животных, потому что они есть не только продукт физико-химического и биологического равновесия, но и носители этого равновесия, определяющие организованность биосферы. Их нужно рассматривать и оберегать как драгоценное наше состояние, как продукт длительного планетно-космического процесса.

6. Не следует тем более уничтожать и разрушать любые подразделения биосферы — луга, леса, болота, реки, озера, эстуарии, заливы, моря и т. п. ... где сложным образом взаимосвязаны и взаимодействуют разные виды живой и неживой природы...

7. Не должно создавать организованность биосферы техническими средствами... потому что это есть отказ от более совершенной организованности природы в пользу менее совершенной, это есть перевод биосферы на более низкую качественную ступень.

В самой простой форме принципы биосферной этики (по Ф. Я. Шипунову) таковы: уважение ко всему живому (и, в частности, к человеку), уважение к природе, т. е. биосфере и ее окружению, и уважение к Космосу» [5].

3. «Природа знает лучше».

Человечество должно признать для себя, что это именно так и что процесс коэволюции с природой вовсе не означает навязывание Природе своих моделей сожителства, даже выстроенных на принципах «разумной (по человеческим понятиям) целесообразности», поскольку «природа ...»!³

Сказанное касается и генетической эволюции антропоа. Понимание основных органических законов, призыв к поддержанию естественного гомеостаза существующего в биотическом круговороте на планете, имеет прямое отношение и в определении степени обоснованности вмешательства человека в процессы «улучшения своего вида - антропоа».

К чему это может иначе привести:

- к выделению и доминированию искусственно выбранных генных аллелей в генофонде популяций и Человечества в целом?;

- к формированию заданных фенотипических и, соответственно, генетических параметров «постчеловека»?;- к биотической ассортативности при выборе векторности и динамики транскомбинации генетических расстояний и, соответственно, к разрешительной системе панмиксий?;

- к строго управляемой миграции и ее квотированию?;⁴

- к изоляции, депопуляции и вымиранию не только многих популяций, но и этносов?;

- к избирательному нарушению естественного демографического равновесия и к жесткому квотированию для этносов и социумов численности населения по «праву сильных»?;

- к определению «мировым правительством» конкретных критериев отбора «золотого миллиарда»?;⁵

- к появлению высшей и низшей рас⁶, отличающихся друг от друга и по фенотипическим признакам составляющих их индивидов, и по их интеллектуальным и прочим физиологическим особенностям, и более чем существенно - по времени их жизни?;

³ «Иллюстрацией третьего закона экологии Коммонера может служить то, что один лишь математический расчет параметров биосферы требует безмерно большего времени, чем весь период существования нашей планеты как твердого тела. (Потенциально осуществимое разнообразие природы оценивается числами с порядком от 101000 до 1050 при пока не осуществленном быстродействии ЭВМ - 10⁹ операций в сек. — и работе невероятного числа (10 50) машин операция вычисления одномоментной задачи варианта из 1050 разностей займет 1030 с, или 3х10²¹ лет, что почти в 10 12 раз дольше существования жизни на Земле). Природа пока «знает» лучше нас» [6].

⁴ «Тут следует заметить, что проблемы, возникающие в связи с миграцией, ее регулированием, квотированием, депортацией нелегальных мигрантов и т.д., подвергают серьезному испытанию многие устоявшиеся представления о гражданских свободах и правах человека даже в самых либеральных странах

Нельзя, однако, не отметить, что эта угроза представляется реальной лишь тогда, когда население того или иного государства берется изолированно от населения других стран и всего мира. Если же посмотреть на проблему с точки зрения общемировой демографической ситуации, то опасность депопуляции кажется несуществующей, ибо демографический взрыв в «третьем мире» создал неограниченные людские ресурсы для миграционной подпитки «северного» пояса демографической депрессии» [7].

⁵ В.А.Кордюм считает, что «золотой миллиард» - это количество людей, которое может жить на планете Земля, не разрушая ее. Человечество перешагнуло все допустимые пределы численности, заблокировало природную регуляцию и продолжает шагать дальше. Пойдет ли развитие быстрее, если Земля освободится от «лишних миллиардов»? Это непростой вопрос. Ответа на него пока нет [8].

⁶ «Мы со всей стремительностью приближаемся к тому времени, когда станем способны создавать высшие и низшие расы. Как определил в работе «Будущее» Дж.Гордон: «получив возможность делать на заказ расу, я удивился бы, если бы мы попытались «сделать всех людей одинаковыми», или мы все-таки выберем апартеид шаблонов?». ... Мне кажется неизбежным, что появятся специальные конкурсные школы генной архитектуры» [9].

- к искусственной «рукотворной» эволюции антропоса и/или к ее тупику и исчезновению Человечества?⁷

Эти и многие другие вопросы из списка «выживания Человечества» можно было бы еще задать, в том числе такие как:

- следует ли копировать генетические аллели «детей-индиго»? или же имеет ли основания человек на неограниченные соматические права?⁸

Эти и многие другие вопросы должны быть ориентированны ко всему международному сообществу. И когда-либо, в процессе утверждения «органического ноосферного мышления» и в соответствующей практике международного сообщества, должны быть решены.

Соответственно, все это ставит перед международными антропогенными отношениями все более усложняющийся пакет программ.

4. «Ничто не даётся даром».

К этому англо-американскому идиоматическому выражению, в русском языке ближе всего - «Бесплатный сыр только в мышеловке».

Безмерное использование природных ресурсов, бесконтрольное разрушение биотического круговорота, безнравственное отношение к законам генетической эволюции, бездумный эксперимент над органическим естеством планеты, безграничный апломб «венца творения» и далее, и далее по списку «бес...». Все это действительно только видимость «бесплатного сыра». Платить придется.

И платить Человечеству придется своей жизнью и, возможно, жизнью нашей планеты.

Но для того чтобы не допустить столь жестокой платы и возникает необходимость в «органическом ноосферном мышлении»⁹, когда для Человечества станет очевидным и неизбежным, что платить можно системой разумных ограничений на жизнедеятельность антропоса в точном соответствии с Законом экологического оптимума¹⁰, а также рядом неот-

⁷ «Что же касается того «кто останется», то здесь человечество проскочило все возможные варианты. Ведь расчистка жизненного пространства для «золотого миллиарда» не может ограничиться одной страной или одним этносом. Она может быть только общепланетарной, при этом вовсе не для всех равновероятностной. «Самые-самые» — это и страны, и люди. Очень похоже, что ноосферный отбор на «золотой миллиард» уже начался. На планете бурно идет эволюция инфекций. Возможно, что на нее наложатся новые биологические системы уничтожения. С другой стороны, в здравоохранении сейчас сошлись самые разные направления, вовсю идет то, что мы называем реконструкцией человека. Применительно к себе каждый скажет, конечно, что это хорошо, но применительно к социальным условиям... Не идем ли мы фактически к системе бессмертия диктаторов? [10].

⁸ «Среди правоприязаний личности... можно выделить и обособить группу таких, которые основываются на фундаментальной мировоззренческой уверенности в «праве» человека самостоятельно распоряжаться своим телом: осуществлять его «модернизацию», «реставрацию», и даже «фундаментальную реконструкцию», изменять функциональные возможности организма и расширять их технико-агрегатными либо медикаментозными средствами. Сюда можно отнести права на смерть, изменение пола, гомосексуальные контакты, трансплантацию органов, употребление наркотиков или психотропных средств, право на искусственное репродуктивное, стерилизацию, аборт и (в уже зримой перспективе) на клонирование, а затем — и на виртуальное моделирование, в смысле полноправного утверждения (дублирования) себя в неметрической форме объективного существования. Права эти, имеющие сугубо личностный характер, предлагаются определить как «соматические» (от греч. soma – тело)» [11].

⁹ «Становление ноосферы и нового экологического сознания будет длительным, «противоречивым и мучительным и потребует новых принципов нравственности, среди которых решающее значение будет иметь переход от принципа количественного роста, беспредельного, примитивного накопления материальных богатств за счет разрушения биосферы Земли к принципу возвышения разума и духа при сдержанном, лишь необходимом материальном достатке» [12].

¹⁰ Закон Экологического Оптимума В. Шелфорда - (закон толерантности), лимитирующий фактор процветания организма может быть как минимумом, так и максимумом экологического фактора, диапазон между которыми определяет пределы толерантности организма к данному фактору. Организм может иметь широкие границы устойчивости в отношении одного фактора и узкие в отношении другого. Организм с широкими границами по большинству экологических факторов обычно широко распространен. Если условия по одному фактору не оптимальны, то может снизиться предел устойчивости к другому экологическому фактору [13].

ложных действий по восстановлению разрушенных природных процессов и гуманизацией социальных, в том числе и международных, отношений. В общем, всем тем, что поможет Человечеству найти ноосферный выход из глобального экологического кризиса¹¹

Эти ограничения безусловно должны касаться и численного состава антропоса и принятия жестких мер по недопущению волюнтаристской ассортативной избирательности в определении доминантных генетических линий в его эволюции.

Но даже при этом сценарии развития эволюции антропоса мы шаг за шагом, но все же придем к все более жесткой регламентации международных антропогенных отношений. И, в конечном счете, они перестанут носить свой основной типологический признак – «международные», поскольку данное направление развития антропоса на нашей планете постепенно приведет к потере разделительного межсоциумного характера его бытия. И вот тогда на все поставленные выше вопросы, да и на многие другие подобные, ответ, увы, может стать только один – «да».

Более того, Человечество в процессе генного преобразования антропоса и сетевого слияния индивидуальных разумов во всеобщий коллективный разум, придет к тому, что в реалии останется исключительно ограниченный по составу, но связанный психически, ментально, духовно, интеллектуально, узкий круг практически бессмертных людей, имеющих биотический статус *Homo super* – сверхчеловека¹². Либо же этот, по сути «коллективный разум», изберет себе за физическую основу уже что-то органически иное, либо даже просто может уйти в некое виртуальное пространство.

Соответственно для Человечества, во многих из этого ряда сценариев, «мышеловка со скрипом, но все же, может захлопнуться».

Что же касается второго ряда сценариев, объединенных для нас условно как сценарии «техногенного ноосферогенеза», то ответы на поставленные выше вопросы будут явно неоднозначны и в каждом из возможных сценариев «мышеловка захлопнется» обязательно.

И вот почему.

Глобальный экологический кризис из-за доминирующего человеческого эгоизма – основы антропоцентризма, не будет преодолен и перейдет в тотальную экологическую катастрофу¹³.

¹¹ «Главными задачами ноосферного выхода человечества из глобального экологического кризиса, - пишет А.Д.Потапов, - являются: - необходимость разработки теоретических основ новой мировоззренческой идеологии отношения человечества к биосфере по главенствующему принципу: «Земля — наш Дом»; - обеспечение длительного гомеостаза общества и биосферы; - существенная депопуляция человечества для устранения хронической нищеты на планете; - депопуляция и обеспечение гомеостаза за счет запуска Коллективного Разума; - осуществление консенсуса богатых стран и народов (Севера), которые направляют свои экономики и технологии на нужды населения всей планеты и бедных стран (Юга), женщины которых возьмут на себя обязанность (не менее чем на 1 поколение) не иметь более одного ребенка» [14].

¹² «Итак, человек – это уже психический, а не биологический феномен, считает А.В.Мищенко, - Человек стремится сохранить свой внутренний мир (память, мыслительные способности, эмоции). И в то же время он уже сейчас успешно изменяет свою биологию: вмешивается в процессы жизнедеятельности, изменяет свою ДНК, и так далее. Рано или поздно, ему представится возможность сохранить свое сознание путем отказа от своего тела (или кардинального изменения его). От того, как он воспользуется этой возможностью, будет зависеть, станет ли он следующим видом «сверхчеловеком», сменяющим нас, в ходе эволюции. Если не он – этим видом станут новые носители мыслящей материи. Согласно прогнозам, до 2030 г. человеческий мозг будет сосканирован и воссоздан электронным путем. Естественно, далее последуют попытки переписать сознание на искусственные носители. И, естественно, что (как и в случае с клонированием человека) эти попытки рано или поздно увенчаются успехом. Фактически, мы живем на пороге не только отрыва сознания человека от тела, но и создания «чистой мысли», меняющей свои носители, а, следовательно, не зависимой от них» [15].

¹³ «Из глобального экологического кризиса человечество, хотя и с трудом, но может выйти, а вот тотальная экокатастрофа – это уже не процесс, а состояние, из которого выйти невозможно. ТЭЖ – это прыжок в новую Организованность окружающей среды (термин В.И.Вернадского) с другим биогеохимическим качеством» [16].

Наряду с потерей целостности биотического круговорота, связанного, прежде всего с потерей возобновляемости основных природных ресурсов¹⁴, антропос находится под все более возрастающими, по мнению экспертов, угрозами:

- всеобщего психо-информационный шока, вызванного электромагнитными и СВЧ-излучениями;
- создания не в должной мере контролируемых новых технологических процессов и инструментов, способных привести Человечество к самоуничтожению;
- высокотехнологических видов вооружений, способных уничтожить не только потенциального противника, соперника, конкурента, но и саму нашу планету;
- эндозологического отравления межклеточной среды организмов тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами и, соответственно, лавинная мутация геномов не только людей, но и иных видов из сообщества биоты на Земле;
- и прочего из страшного списка, сотворенного уже или способного к сотворению человеком в процессе «техногенного ноосферогенеза».

Угроза приближения тотальной экологической катастрофы и новые биогеохимические качества окружающей среды заставят Человечество перейти к ускоренному технологическому перевооружению, когда последовательным эволюционным процессам адаптации будет противопоставлена биотехнологическая, нанотехнологическая и информационно-квантовая модельная революция.

Каждый человек отдельно будет приспосабливаться к активно изменяющейся природной среде с помощью собственной формотехнологической трансформации, заменяя не только части своего физического тела, но и концептуальную составляющую своей души. Вплоть до переноса мира своей души, и разума сопутствующего ей, не только в новые тела или по иному организованную материю, но и в некое виртуальное пространство межиндивидуального мира, заполняя его встроенными информационно-образными моделями.

И каждое новое поколение, совершенствуя свой, во многом уже искусственный, интеллект, будет не только технологически более адаптированным к коренным образом изменяющейся природной среде, но и может стать формотехнологически иным. Да и само понятие поколений и, соответственно, передача генотипических признаков между ними будет каким-то образом трансформированы.

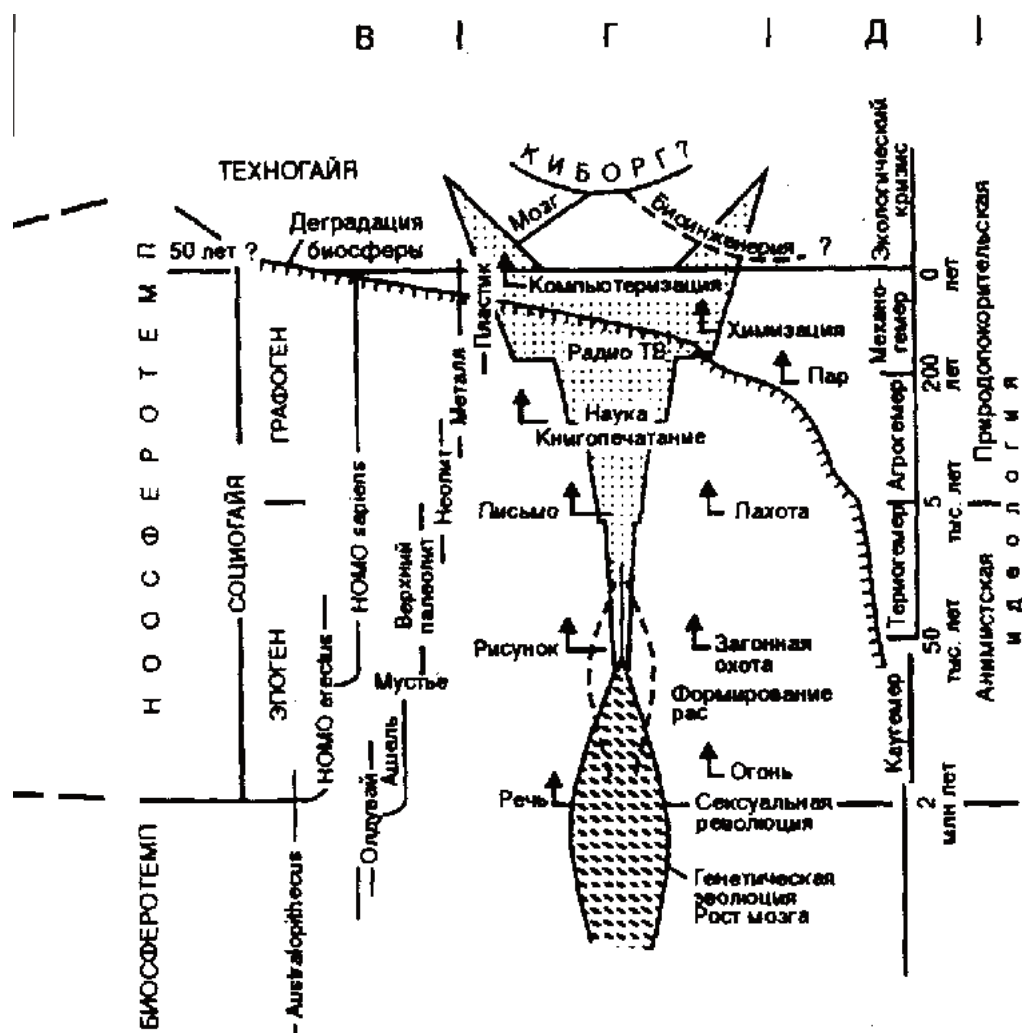
Ясно, что и собственно физическое существование личности должно будет связано с доступностью технологических и ресурсных решений. Антропос постепенно будет терять свои изначально заложенные органические черты, превращаясь в сообщество самосовершенствующихся «киборгов», «биотехноформ», «андроидов», а затем и персонифицированных кванто-информационных моделей.

Отсюда следует, что антропогенез во всех сценариях ряда «техногенного ноосферогенеза» хотя и достаточно постепенно, но обязательно, закончится и для Человечества – «мышеловка захлопнется».

Международные антропогенные отношения, связывающие людей, этносы, народы, сначала будут жестко регламентированы, а затем так же жестко ограничиваемы и последовательно сойдут на нет. И хотя некие сообщества особей и будут еще сохраняться, но эти, по общему принципу пока еще - международные отношения, как отношения между отдельными социальными сообществами, потеряют, в конце концов, основное - статус «антропогенных».

Однако, и в этом случае для высокоорганизованного искусственного интеллекта, который возникнет в некий момент времени на Земле в результате «техногенного антропогенеза», «точка Омега», которую предсказывал П. Тейяр де Шарден, все-таки может и состояться.

¹⁴ Сегодня все основные виды возобновляемых природных ресурсов - почвы, пресная вода, биота и воздух – уже практически перестали быть таковыми [17].



Здесь представлена схема эволюции антропоса, разработанная высоко чтимым нами и часто цитируемым В.А.Зубаковым, который является фундатором современной школы исторической антропологии. Для более точного понимания этой модели ниже предложены и его комментарии к ней (хотя и в чрезвычайно урезанном формате), взятые из разных его работ.

В – этапы гомеостатической организованности и ряды антропологической и археологической периодизации;

Г – переход наших предков от генетической информации (штрих) к социальной (пунктир);

Д – гемеротемпы и мировоззрение.

Темпоральная периодизация истории Общества.

Она подразделяется позднепалеолитическим экологическим кризисом, из которого человечество сумело выйти в ходе неолитической революции, на два генотемпа – эпоген и графоген.

Наука нашла рубеж, где появился Разум – дисимметрия мозга, ни у одного из видов животных не известная. На этом рубеже человек отделился пропастью от мира животных. Вот почему ноосферотемп как этап становления Разума надо начинать с 2 млн. лет.

Ствол социально-культурной информации в шкале темпоральной периодизации не закончен. Человечество вступило в современный ГЭК в середине XX века. Поэтому почти все 2 миллиона лет истории человеческого общества относятся к одному гайятемпу, который правильнее всего именовать социогайей. Тем самым общество закономерно привело себя и биосферу ко второму глобальному экологическому кризису, в результате которого биосфера заменяется техносферой и возникает

- третий — ноокибернетический — ствол жизни, адаптированный к любым неокислородным средам, в том числе и к космической, ... кибернетический ствол жизни должен, очевидно, сначала освоить Солнечную систему, а затем уже более адаптированный к космосу искусственный интеллект начнет осваивать и дальний космос. Вопрос о будущем человечества «Быть или не быть?» является, следовательно, обратной стороной запрограммированной эволюцией перехода Разума к освоению внеземного пространства.

Отсюда следует, что ближайшие 50 лет, которые биосфера может еще продержаться, представляют рубеж («точку бифуркации»), на котором человечеству предстоит сделать выбор: - либо исчезнуть с эволюционной сцены, уступив место новому лидеру — киборгу, - либо кардинально изменить всю стратегию взаимоотношений с биосферой и срочно переобустроить свою экологическую нишу на планете Земля так, чтобы она и в будущем оставалась пригодной для обитания человека» [18].

Но вовсе не так, как состоится она в случае выбора Человечеством сценарного ряда «органического ноосферогенеза». Бытие Человечества в этом ряде сценариев связано с существованием людей в органичном для них, хотя и достаточно эволюционно продвинутом, виде. И если на основе коллективного разума, дай-то Бог, именно этот выбор, в конечном счете, сделает Человечество, то антропос будет способен сохранить свою генетическую сущность. Тем более что если предвидимый выход Человечества в космос, а точнее миграция некоторой части антропоса на иные планеты, станет в какое-то время реальностью, то, без всякого сомнения, возникнут и новые социумные объединения людей, в которых адаптационные процессы изменят конфигурацию генотипических линий антропоса. Следовательно, заработают многолинейные механизмы транскомбинаций генетических расстояний, сохраняя оптимальную динамику потока генов. Новые потоки генов будут поддерживать объективно необходимую для жизнеутверждения Человечества эволюцию антропоса.

Человек на пике этого биотемпорального периода «ноогенеза», весьма возможно, но все таки сможет приобрести биотический статус *Homo axius* – человек достойный, поскольку его участие в био-

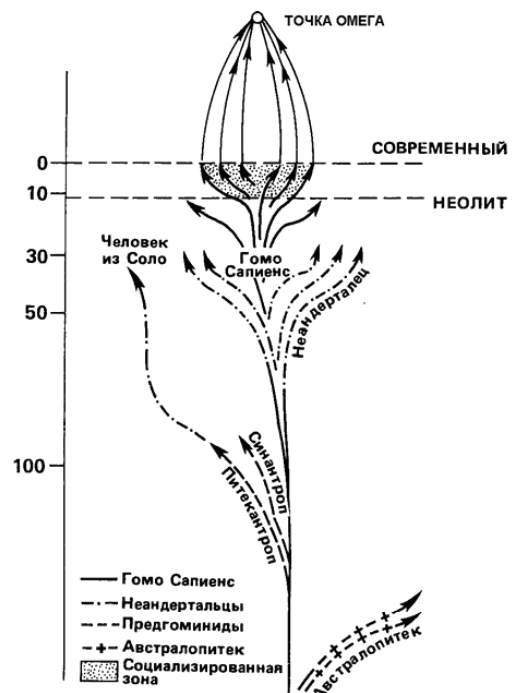


Рис. 2 Схематический рисунок, символизирующий развитие человеческого племени. Числа слева обозначают тысячи лет. Они являются минимальными и, несомненно, должны быть удвоены. Предполагаемая зона конвергенции в точке омега, разумеется, не выражена в масштабе. По аналогии с другими живыми пластами ее длительность будет порядка нескольких миллионов.)

Здесь представлена схема антропогенеза, но составленная уже одним из первооткрывателей концепции «ноогенеза» - Пьер Тейяр де Шарденем. Соответственно, ниже и достаточно обширные его комментарии, обосновывающие приход Человечества в отдаленном, по его расчетам, но в очень, в очень, отдаленном будущем в «пункте Омега».

«Жизнь, достигнув своей мыслящей ступени, не может продолжаться, не поднимаясь структурно все выше. – с. 186. Эволюция – возрастание сознания. Возрастание сознания – действие к единению.- с. 193

Значит неверно искать продолжение нашего бытия и ноосферы в безличном. Универсум – будущее – может быть сверх личностью в пункте Омега. - С. 205

В Омеге суммируется и собирается в своем совершенстве и в своей целостности большое количество сознания, постепенно выделяемого на Земле ноогенезом. ... В любой области – идет ли речь о клетках тела или о членах общества или об элементах духовного синтеза – осуществляется дифференцированное единство. –С. 206

Таким образом, под комбинированным влиянием двух факторов – существенной способности сознаний к смешиванию (*immiscibilite*) и естественного механизма всякого объединения – единственный облик, в котором можно правильно выразить конечное состояние мира, находящегося в процессе сосредоточения, - это система, единство которой совпадает с высшей ступенью гармонизованной сложности. ... По структуре своей Омега, если его рассматривать в своем конечном принципе, может быть лишь отчетливым центром, сияющим в центре системы центров. Группировка в которой персонализация всецелого и персонализация элементов достигают своего максимума, без смешивания и одновременно под влиянием верховного автономного очага единения. ... Этот центральный очаг, необходимо автономный, в последующем мы будем называть «точкой Омега». - С. 207

Автономность, наличность, необратимость и, значит, в конечном счете, трансцендентность – четыре атрибута Омеги. – С. 213

Начиная с крупинки мысли, составляющих настоящие и неразрушаемые атомы его ткани, универсум, вполне определимый по своей равнодействующей, воздвигается над нашими головами в направлении, обратном исчезающей материи как универсум собиратель и хранитель не механической энергии, а личностей». – С. 214 [19].

тическом круговороте на населенных им планетах будет и органичным для их природных циклов и достойным по отношению к их биоте, да и к самому себе. «Антропогенность» отношений между социумами может быть подтверждена.

Следует учитывать также, что, согласно теории антропокосмизма В.И.Вернадского, достаточно целостные колонии людей на этих космических телах будут постепенно превращаться в относительно обособленные социальные организмы и, соответственно, иметь и собственную социумную целеустремленность. Характер их межсоциумных отношений, построенных на вновь проявляющемся принципе «свой - чужой», будет постепенно приобретать типологические особенности - «международных».

Таким образом, весьма возможно, что международные антропогенные отношения, хочется на это надеяться, будут иметь свое будущее.

Вплоть до «пункта Омега».

Вот тут как раз и пришло время, когда исследование антропологии международных отношений, как одного из фундаментальных пространств их бытия, проводимое в настоящей статье, уже необходимо подошло к концу. Но пусть будет позволено нам, вместо заключения, представить то, что думает по этому поводу Э.Я.Баталов, - «Помимо гуманитарной экспертизы международных акций, а также нормативных актов, имело бы смысл подумать и о гуманитарном прогнозировании мировой политики и международных отношений. Реальная международная гуманитарная практика является, как правило, запоздалой и не всегда адекватной реакцией на проблемы, вызревшие в течении длительного времени. Стоит в этой связи подумать о формировании «повестки дня» на «завтра» - о том, что следовало бы предпринять в международных отношениях и мировой политике в опережающем порядке, чтобы, по меньшей мере, предотвратить гуманитарные катастрофы и кризисы, а может быть, и улучшить положение человека в тех или иных странах и регионах. Рассмотрение международных отношений «сквозь призму» человека, а человека - «сквозь призму» международных отношений со временем обязательно приведет к становлению антропологии международных отношений как серьезной и практически значимой научной дисциплины» [20].

Литература

1. С.Сухов. Постчеловек. - <http://blog.sergeysukhov.com>
2. См. С.Д.Дерябо, В.А.Ясвин. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. - М., 1995.
3. Б.Коммонер. Замыкающийся круг. - Л., 1974., - С. 32.
4. А.П.Федотов. Глобалистика. Начала науки о современном мире - М., 2002, - С. 218, 222.
5. <http://ecology-portal.ru>.
6. <http://referat.allserver.ru>.
7. П.Никитенко, С.Солодовников, С.Черныш, - <http://www.finanal.ru>.
8. Интервью с В.А.Кордюмом. - См. www.kontrast.org.ua/news.
9. Элвин Тоффлер. Шок будущего. - М., 2001, - С. 224.
10. В.А.Курдюм, там же.
11. В.И.Крусс. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы. // Государство и право. - 2000. №10. - С. 43.
12. <http://ecology-portal.ru>.
13. <http://www.sinor.ru/~ranger>.
14. А.Д.Потапов. Экология. <http://www.ekol.oglib.ru>.
15. А.В.Мищенко. Апгрейд в сверхлюди. Технологическая эволюция человека в XXI веке. - М., 2008, - С. 20.

16. В.А.Зубаков. Аспекты экогеософской парадигмы. – <http://www.nbuu.gov.ua>.
17. См., В.И.Данилов-Данильян, К.С.Лосев. Экологический вызов и устойчивое развитие. - М., 2000.
18. В.А.Зубаков. Аспекты экогеософской парадигмы. – <http://www.nbuu.gov.ua>.
19. В.А.Зубаков Итоги XX и перспективы XXI веков глазами геоэколога: ипостаси глобализации и императивы выживания. // История и современность № 2, 2006.– С. 103 -153.
20. В.А.Зубаков. О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции. www.trinitas.ru.
21. Пьер Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М., 1987. Современная мировая политика. – М., 2009, – С. 96.