

УДК 339.924:332.021.8:63

Борисов М.Ю.*

АГРАРНАЯ РЕФОРМА КАК МЕХАНИЗМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье представлено текущее положение сельского хозяйства Российской Федерации и Украины в условиях сходных рыночных реформ. Показаны уроки Столыпинской реформы как возможного механизма международной экономической интеграции.

Ключевые слова: международная экономическая интеграция, социально-экономические проблемы, сельское хозяйство, Столыпинская реформа, сельскохозяйственная кооперация, гражданское общество.

In the article is shown current situation in agriculture of Russian Federation and Ukraine under the similar market reforms. Lessons of the Stolypin reform are done as a possible mechanism of international economic integration.

Основой успешной международной экономической интеграции является общность политических, социально-экономических и других интересов стран, общность стоящих перед ними проблем и заинтересованность в совместном их решении.

Украина и Российская Федерация обладают богатым потенциалом для развития совместной экономической интеграции. Наши страны объединяют не только исторические, экономические и культурные связи, но и общие проблемы социально-экономического характера, решение которых может быть найдено на пути развития международного сотрудничества [1].

Обе страны заинтересованы в том, чтобы занимать достойное место в международном сообществе, повышать уровень благосостояния населения, эффективно использовать свой научный, производственный и природный потенциал. Перед обеими странами стоят одни и те же проблемы в области экономики, экологии и народонаселения.

Экономика обеих стран является, преимущественно, сырьевой. Перед обеими странами остро стоит проблема развития дорожно-транспортной инфраструктуры. Не менее остро стоит проблема коррупции. В последние годы, как Россия, так и Украина на фоне экономических проблем столкнулись с высоким уровнем смертности, динамика которого внушает серьезные опасения и не предается широкой огласке. Так, согласно статистическому ежегоднику ЦРУ, в 2011 году Российская Федерация занимала 2-е место в мире по уровню смертности, а Украина – 3-е [2].

Выход из создавшейся ситуации лежит не только в экономико-политической, но и в морально-нравственной плоскости. И совместная история подсказывает такой выход.

Время показало, что потеря связи с землей смертельна для общества, особенно для славянского, с его огромной территорией. В России и в Украине государство перестало гарантировать стабильные цены на сельскохозяйственную продукцию и, следовательно, до-

* старший преподаватель Одесского национального университет имени И.И. Мечникова.

стойный уровень жизни и отсутствие безработицы в сельской местности. Это создает угрозы национального масштаба, поскольку сельское хозяйство – не просто производство продовольствия, но и важная сфера общественного материального производства [3].

Ликвидация коллективных сельских хозяйств и последовавшее за этим создание аграрных корпораций холдингового типа вместо развития индивидуальных хозяйств – все это привело к дальнейшей утрате связи работника на земле с конечным результатом его труда и негативно отразилось на темпах роста аграрного сектора экономики. Дальнейшая перспектива такого процесса без наличия гражданского общества наряду с непрозрачностью рынка земли и перспективой ее свободной продажи, коррумпированностью органов власти и отсутствием доступных кредитов для крестьян – это создание латифундий плантаторского типа и дальнейшее вымирание населения, либо мощный социальный взрыв.

В то же время, наметившийся в России возврат к исторической фигуре П.А. Столыпина и переосмысление многогранных результатов его аграрной реформы задают вектор не только выхода из сложившегося экономического и демографического кризиса, но и вектор духовного возрождения страны, на которое, по сути, эта реформа была направлена [4].

Уроки Столыпинской реформы, включавшей развитие частных хозяйств семейно-трудового типа, развитие сельскохозяйственной кооперации, бесплатное сельскохозяйственное образование на уровне училища, доступные крестьянам кредиты и многое другое, как никогда актуальны в настоящее время для Украины и России, где многие регионы обладают не только значительным сельскохозяйственным потенциалом, но и уникальными плодородными почвами.

Аграрная реформа П.А. Столыпина основывалась на том, что, отменив оставшиеся после 1861 года выкупные платежи за землю, государство дало всем крестьянам право свободно выходить из общины и закреплять за собой наделенную землю как наследуемую частную собственность. Для юридического оформления права собственности на свой участок крестьянам достаточно было лишь подать заявление в землеустроительную комиссию, которая оформляла документы на находившийся в их пользовании участок [5].

После распада СССР бывшие советские республики, за исключением разве что Белоруссии, упразднили коллективные хозяйства, просуществовавшие более полувека, и провели их принудительное распадение. В результате таких «реформ» значительная часть хозяйств была просто уничтожена. На месте некоторых возникли агрофирмы, владельцами и руководителями которых, как правило, бывшие руководители колхозов и другие лица, в чьих руках оказались основные материальные активы бывших колхозов и наиболее ценные земли. И лишь единичные хозяйства сумели избежать подобной участи.

С первых дней ее проведения и до настоящего времени Столыпинская реформа подвергалась и подвергается нападкам неконструктивной критики. При жизни П.А. Столыпина его реформу критиковал В.И. Ленин и другие «революционеры», прекрасно понимавшие, что успешный подъем сельского хозяйства и стремительное на этой основе развитие промышленности России напрочь лишает их, каких бы то ни было, политических перспектив.

Тем не менее, уже через четыре года после Октябрьской революции, разрабатывая основные направления социалистического строительства, В.И. Ленин доказывал, что рост кооперации в то время – а в крестьянской стране это, прежде всего, крестьянская кооперация – будет равнозначен росту социализма [6, с.4]. И новая экономическая политика подтвердила справедливость этого вывода.

Тем не менее, химик-публицист С.Г. Кара-Мурза в книге «Столыпин – отец русской революции» [7], ссылаясь на вторичные источники и непроверенные данные, повторяясь и часто противореча сам себе, то критикуя В.И. Ленина, то восхищаясь им, старается доказать провальность Столыпинской реформы. Можно лишь сожалеть о том, что уважаемому автору осталась неизвестной статья «Аграрный капитализм в России и столыпинская земельная реформа», которую киевский профессор А.З. Барабой опубликовал в Украинском историческом журнале еще в 1980 году. В этой статье со ссылкой именно на многочисленные ленинские работы убедительно доказывается безоговорочный экономический успех Столыпинской реформы [8].

Опираясь на довоенные статистические справочники и современные статданные, легко увидеть, что по животноводству Российская Федерация достигла высоких показателей поголовья скота с 1980 по 1990 год (153 млн. голов). Тогда лишь за счет промышленного прорыва в свиноводстве удалось превысить показатель 1928 года (143 млн. голов) – последнего года развития в СССР кооперации, основанной на добровольных началах и демократических методах управления. Нынешнее поголовье скота в России (60,3 млн. голов) ниже показателя 1933 года (67 млн. голов) [9,10].

При этом следует отметить, что аналогичный показатель поголовья скота для Украинской ССР 1990 года (54 млн. голов) в 2,3 раза превышает показатель 1928 года (23,5 млн. голов), тогда как показатель 2012 года (13,5 млн. голов) находится на уровне 1935 года [9, 11]. То есть, периода, когда республики только начинали преодолевать драматические последствия насильственной коллективизации, а в состав УССР еще не входили Крым, Южная Бессарабия, Северная Буковина, Закарпатье, Галиция и Волынь.

Подъем сельского хозяйства и осуществление действенной аграрной реформы невозможно без широкого использования тракторов – самой массовой сельскохозяйственной машины. Однако, и в Российской Федерации и в Украине производство тракторов в два десятка раз сократилось относительно 1990 года и находится на уровне 30-х годов минувшего столетия [12,13].

Оставив своих крестьян с самого начала «рыночных» реформ без сбережений, сельхозтехники, посевного материала, но дав им по 2-3 га распаеванной земли, наши страны заставили тем самым людей продавать свою землю либо сдавать ее в аренду любому, кто хоть что-то заплатит, не заботясь при этом о сбережении плодородия и сохранности земли.

Нарастающий процесс фактического обезземеливания крестьян уже дал результаты в виде станицы Куцевской в России и экс-депутата Лозинского в Украине. Причем по делу об убийствах, грабежах и насилиях в Куцевской на скамье подсудимых не было ни одного представителя силовых структур, отвечающих за безопасность граждан и соблюдение закона, а по делу Лозинского Высший специализированный суд Украины в марте 2013 года в кассационном порядке переквалифицировал умышленное убийство в обычное хулиганство.

Подобное было бы невозможно при развитой кооперации, в основе которой лежит прямая демократия, и сформированном гражданском обществе, где люди ассоциированы в разнообразные объединения по месту работы и жительства.

Таким образом, направленная на духовное и экономическое возрождение аграрная реформа может не только решить стоящие перед Украиной и Российской Федерацией задачи экономического возрождения всех сфер производства и построения гражданского общества, но и стать механизмом экономической интеграции этих стран.

Список использованных источников

1. Борисов М.Ю. Столыпинская аграрная реформа как основа международного регионального сотрудничества Украины и России // Українсько-російське порубіжжя: стан та перспективи співробітництва: Матеріали III міжнародної науково-практичної конференції 15 грудня 2012 року. – Харків: ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 2012. – С.20-23.
2. CIA Factbook 2012. Электронный ресурс. – Режим доступа: www.cia.gov/library/factbook/
3. Бородіна О.М. Трансформації в аграрному розвитку України та Росії у напрямі європейської інституційної практики // Європейський вектор економічного розвитку. Збірник наукових праць. Вип. 2 (13) 2012. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля, 2012. – С.481-484.
4. Борисов М.Ю., Коришнюк І.О. Вектор Столыпина. // Сайт дистанційного образования ОНУ имени И.И. Мечникова, 2010. – Режим доступа: <http://e-learning.onu.edu.ua/stati/vektor-stolypina.html>
5. Борисов М.Ю. Политэкономический и институциональный потенциал столыпинской аграрной реформы // Європейський вектор економічного розвитку. Збірник наукових праць. Вип. 2 (13) 2012. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля, 2012. – С.164-166.
6. Серова Е.В. Сельскохозяйственная кооперация в СССР. – М.: Агропромиздат, 1991. – 160 с.
7. Кара-Мурза С.Г. Столыпин – отец русской революции. – М., 2002. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.kara-murza.ru/books/stolipin/stolipin.htm>
8. Барабой А.З. Аграрний капіталізм в Росії і століпінська земельна реформа. // Український історичний журнал. – 1980. - №11. – С.86-96.
9. Животноводство СССР за 1916-1938 гг. Статистический сборник. – М.-Л.: Госпланиздат, 1940.
10. поголовье скота.// Российский статистический ежегодник – 2012 г. Электронный ресурс. Режим доступа: www.gks.ru/bgd/b12_13/lssWWW.exe/Stg/d3/
11. Тваринництво. // Держстат України - 2013. Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2006/sg/sg_rik/sg_u/
12. Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991-2001 гг. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 368 с.
13. Статистичний щорічник України за 2005 рік. – К.: Видавництво «Консультант», 2006. – С.115.